



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 52 PŽ-2831/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednika vijeća, Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u stečajnom postupku predlagatelja FINANCIJSKA AGENCIJA, RC Split, Mažuranićevo šetalište 24b, OIB 85821130368 nad stečajnim dužnikom TELJUG j.d.o.o., Jurići Pelada 21, Prugovo, OIB 81887218522, odlučujući o žalbi dužnikovog zastupnika po zakonu ANTE JURIĆA iz Jurića Pelada 21, Prugovo, OIB 15109373768 i dužnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-651/2021-15 od 16. svibnja 2022. i poslovni broj St-651/2021-16 od 16. svibnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 29. lipnja 2022.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba dužnikovog zastupnika po zakonu Ante Jurića, Prugovo, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-651/2021-15 od 16. svibnja 2022.

II. Uvažava se žalba dužnika, ukida rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-651/2021-16 od 16. svibnja 2022. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-651/2021-15 nalaže se odgovornoj osobi za zastupanje po zakonu dužnika Anti Juriću iz Prugovo, predujmiti u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 1.000,00 kn uz upozorenje da će se ukoliko odgovorna osoba dužnika ne plati predujam navedeni iznos prisilno naplatiti primjenom pravila o prisilnoj naplati na novčanim sredstvima pristojbenog obveznika sa svih njegovih računa prema odredbama Zakona koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima i nalaže provođenje ovrhe Financijskoj agenciji. Prema obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud je na temelju odredbi čl. 110., čl. 113. i čl. 114. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) naložio odgovornoj osobi dužnika plaćanje predujma u iznosu od 1.000,00 kn jer nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka iako su za to bile ispunjene pretpostavke. Sud je odredio i da će se navedeni iznosi prisilno naplatiti iz sredstava

ovrhe. U obrazloženju se navodi da se zahtijevani predujam odnosi na uplatu u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka time da predlagatelj po zakonu nije dužan podmiriti navedeni iznos.

2. Rješenje žalbom pobija zastupnik po zakonu stečajnog dužnika bez određenog navođenja žalbenih razloga. U žalbi u bitnom navodi da dužnik ima obvezu prema Poreznoj upravi koja mu je blokirala račun suprotno pravilima u vezi s epidemijom izazvanom Covidom i da dužnik nema velikih financijskih problema.

3. Pobijanim rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-651/2021-16 pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom u roku od 15 dana predujmiti iznos od 9.000,00 kn za pokriće troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka jer će u suprotnom sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Rješenje je doneseno primjenom odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a. U obrazloženju se navodi da prvostupanjski sud tijekom prethodnog postupka nije utvrdio da bi dužnik raspolagao imovinom koja bi bila dostatna za namirenje vjerovnika ili troškova stečajnog postupka. Troškovi u iznosu od 9.000,00 kn koje se vjerovnici pozivaju uplatiti, jer će u protivnom sud otvoriti i zaključiti stečajni postupak, se odnose na nagradu stečajnog upravitelja u ukupnom iznosu od 5.000,00 kn i ostalih navedenih troškova. Ukupni troškovi za provođenje postupka iznose 14.000,00 kn, a 5.000,00 kn je ranije zaplijenjeni iznos.

4. I ovo rješenje pobija dužnik bez određenog navođenja žalbenih razloga ponavljajući da posluje pozitivno, ali da mu je račun blokirala porezna uprava za vrijeme trajanja pandemije.

5. Žalba protiv rješenja poslovni broj St-651/2021-15 nije osnovana, a žalba protiv rješenja poslovni broj St-651/2021-16 je osnovana.

6. Pobijana je rješenja ovaj sud ispitao na temelju odredbe čl. 365. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Pravilno je sud rješenjem poslovni broj St-651/2021-15 naložio zastupniku po zakonu stečajnog dužnika predujmiti za namirenje troškova stečajnog postupka navedeni iznos predujma od 1.000,00 kn jer nakon nastanka stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka iako je to bio dužan učiniti prema odredbi čl. 110. st. 2. SZ-a. Stoga je prijedlog podnijela Financijska agencija u smislu odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a. Kako nisu zaplijenjena novčana sredstva na računima dužnika u smislu odredbe čl. 112. st. 5. SZ-a i žalitelj kao član uprave dužnika nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka sud je pravilno naložio plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka prema odredbi čl. 113. st. 1. SZ-a. Kad osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu propusti u roku iz čl. 110. st. 2. SZ-a podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u ime dužnika, primjenom odredbe čl. 113. st. 1. SZ-a obvezna je platiti predujam.

8. Žalitelj ne osporava postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje a navedeni razlozi koje ističe nisu od značaja za pravilnost pobijanog rješenja.

9. Osnovano dužnik osporava pravilnost rješenja poslovni broj St-651/2021-16 iako ne zbog razloga navedenih u žalbi. Ne može se ispitati pravilnost odredbi materijalnog prava kojima je sud utvrdio visinu troškova potrebnih za provođenje stečajnog postupka. Nejasna je visina troškova koju su vjerovnici pozvani predujmiti za pokriće troškova. Ako dužnik nema imovine kako je to utvrdio prvostupanjski sud, nejasno je na koji bi način stečajni upravitelj mogao ostvariti svoje pravo na nagradu u skladu s odredbama Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba), a nejasna je s tim u vezi i visina troškova iskazanih u obrazloženju.

10. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju čl. 380. t. 2. i 3. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a riješiti kao u izreci.

11. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će nastojati utvrditi visinu potrebnih troškova za vođenje prethodnog i stečajnog postupka te sukladno utvrđenom donijeti novu na zakonu osnovanu odluku i u novoj odluci dati jasne i valjane razloge pazeći na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Zagreb, 29. lipnja 2022.

Predsjednik vijeća
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **eb30e-33851**

Kontrolni broj: **03cf0-19436-eec3f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANA MLINARIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.